

TRAITÉ DE COOPÉRATION EN MATIÈRE DE BREVETS

Expéditeur : L'ADMINISTRATION CHARGÉE DE
LA RECHERCHE INTERNATIONALE

Destinataire :

voir le formulaire PCT/ISA/220

PCT

OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION
CHARGÉE DE LA RECHERCHE
INTERNATIONALE
(règle 43bis.1 du PCT)Date d'expédition
(jour/mois/année) voir le formulaire PCT/ISA/210 (deuxième feuille)Référence du dossier du déposant ou du mandataire
voir le formulaire PCT/ISA/220**POUR SUITE À DONNER**
Voir le point 2 ci-dessousDemande internationale No. Date du dépôt international (jour/mois/année) Date de priorité (jour/mois/année)
PCT/FR2004/000723 24.03.2004 25.03.2003Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB
C07D417/04, C07D453/02, A61K31/496, A61K31/44Déposant
LABORATOIRES FOURNIER S.A.

1. La présente opinion contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :

Cadre n° I Base de l'opinion
 Cadre n° II Priorité
 Cadre n° III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle
 Cadre n° IV Absence d'unité de l'invention
 Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 43bis.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
 Cadre n° VI Certains documents cités
 Cadre n° VII Irrégularités dans la demande internationale
 Cadre n° VIII Observations relatives à la demande internationale

2. **SUITE À DONNER**

Si une demande d'examen préliminaire internationale est présentée, la présente opinion sera considérée comme une opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, sauf dans le cas où le déposant a choisi une administration différente de la présente administration aux fins de l'examen préliminaire international et que l'administration considérée a notifié au Bureau international, selon la règle 66.1bis.b), qu'elle n'entend pas considérer comme les siennes les opinions écrites de la présente administration chargée de la recherche internationale.

Si, comme cela est indiqué ci-dessus, la présente opinion écrite est considérée comme l'opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, le déposant est invité à soumettre à l'administration chargée de l'examen préliminaire international une réponse écrite, avec le cas échéant des modifications, avant l'expiration d'un délai de 3 mois à compter de la date d'envoi du formulaire PCT/ISA/220 ou avant l'expiration d'un délai de 22 mois à compter de la date de priorité, le délai expirant le dernier devant être appliqué.

Pour plus de détails sur les possibilités offertes au déposant, se référer au formulaire PCT/ISA/220.

3. Pour de plus amples détails, se référer aux notes relatives au formulaire PCT/ISA/220.

Nom et adresse postale de l'administration chargée de la recherche internationale



Office européen des brevets
D-80298 Munich
Tél. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d
Fax: +49 89 2399 - 4465

Fonctionnaire autorisé

Samsam Bakhtiary, M
N° de téléphone +49 89 2399-8556



OPINION ECRITE DE L'ADMINISTRATION
CHARGEÉE DE LA RECHERCHE INTERNATIONALE**Cadre n°1 Base de l'opinion**

1. En ce qui concerne la **langue**, la présente opinion a été établie sur la base de la demande internationale dans la langue dans laquelle elle a été déposée, sauf indication contraire donnée sous ce point.
 - La présente opinion a été établie sur la base d'une traduction de la langue dans laquelle la demande internationale a été déposée dans la langue suivante , qui est la langue de la traduction remise aux fins de la recherche internationale (selon les règles 12.3 et 23.1.b)).
2. En ce qui concerne la ou les séquences de nucléotides ou d'acides aminés divulguées dans la demande internationale, le cas échéant, la recherche internationale a été effectuée sur la base des éléments suivants :
 - a. Nature de l'élément :
 - un listage de la ou des séquences
 - un ou des tableaux relatifs au listage de la ou des séquences
 - b. Type de support :
 - sur papier sous forme écrite
 - sur support électronique sous forme déchiffrable par ordinateur
 - c. Moment du dépôt ou de la remise :
 - contenu(s) dans la demande internationale telle que déposée
 - déposé(s) avec la demande internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur
 - remis ultérieurement à la présente administration aux fins de la recherche
3. De plus, lorsque plus d'une version ou d'une copie d'un listage des séquences ou d'un ou plusieurs tableaux y relatifs a été déposée, les déclarations requises selon lesquelles les informations fournies ultérieurement ou au titre de copies supplémentaires sont identiques à celles initialement fournies et ne vont pas au-delà de la divulgation faite dans la demande internationale telle que déposée initialement, selon le cas, ont été remises.
4. Commentaires complémentaires :

**OPINION ECRITE DE L'ADMINISTRATION
CHARGEES DE LA RECHERCHE INTERNATIONALE**

Demande internationale n°
PCT/FR2004/000723

Cadre n° II Priorité

1. Le ou les documents suivants n'ont pas encore été remis :

copie de la demande antérieure dont la priorité a été revendiquée (règles 43bis.1 et 66.7.a)).
 traduction de la demande antérieure dont la priorité a été revendiquée (règles 43bis.1 et 66.7.b)).

En conséquence, il n'a pas été possible de considérer comme valable la revendication de priorité. La présente opinion a néanmoins été établie sur la présomption selon laquelle la date pertinente est la date de la priorité revendiquée.

2. La présente opinion a été établie comme si aucune priorité n'avait été revendiquée, du fait que la revendication de priorité a été jugée non valable (règles 43bis.1 et 64.1). Dès lors pour les besoins de la présente opinion, la date du dépôt international indiquée plus haut est considérée comme la date pertinente.

3. Observations complémentaires, le cas échéant :

Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 43bis.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1. Déclaration

Nouveauté	Oui:	Revendications	1-9
	Non:	Revendications	
Activité inventive	Oui:	Revendications	1-9
	Non:	Revendications	
Possibilité d'application industrielle	Oui:	Revendications	1-9
	Non:	Revendications	

2. Citations et explications

voir feuille séparée

Concernant le point V

Déclaration motivée quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1. Il est fait référence aux documents suivants :

- D1: WO 98/17655 A (BRITISH BIOTECH PHARM ; MILLER ANDREW (GB); WHITTAKER MARK (GB); BE) 30 avril 1998 (1998-04-30)
- D2: WO 02/089792 A (GALLAGHER TIMOTHY F ; SMITHKLINE BEECHAM CORP (US); DHANAK DASHYANT) 14 novembre 2002 (2002-11-14)
- D3: WO 01/30734 A (FAGNOU KEITH ; LAUTENS MARK (CA); ASTRAZENECA AB (SE)) 3 mai 2001 (2001-05-03)
- D4: WO 97/25315 A (PLANCHENAUT CLAUDINE ; GOUGAT JEAN (FR); SANOFI SA (FR); FERRARI B) 17 juillet 1997 (1997-07-17)
- D5: WO 02/053516 A (LUCCARINI JEAN-MICHEL ; BARTH MARTINE (FR); BONDoux MICHEL (FR); DODEY) 11 juillet 2002 (2002-07-11)

2. Nouveauté

Aucuns des documents ne divulguent des composés anticipant l'objet revendiqué.

3. Activité inventive

D1 a des propriétés pharma différentes de la demande, donc peu pas pertinent quant à l'inventivité.

D2-D4 divulguent des composés ayant des propriété anti-douleur.
Mais structurellement parlant les composés de D2-D4 sont très éloignés de celles de la demande. Donc l'inventivité ne peut être mis en cause.

D5 semble être le document de l'état de la technique le plus proche de cette demande (utilisation comme anti-douleur). Néanmoins structurellement parlant pas suffisamment proche pour mettre en cause l'inventivité de l'objet revendiqué.

Une combinaison entre D2-D5 ne semble non plus pas réalisable, par conséquent l'objet revendiqué dans cette demande semble être inventive.